

TVIRTINTU
Viešosios įstaigos Centrinės projektų
valdymo agentūros
Viešosios ir privačios partnerystės skyriaus
Viršininkė Jekaterina Šarmavičienė

2018 m. rugsėjo 26 d.



CENTRINĖ PROJEKTŲ VALDYMO AGENTŪRA

**VIEŠOJO IR PRIVATAUS SEKTORIŲ PARTNERYSTĖS PROJEKTO
„Karinio dalinio vystymas Šilalės rajone“ (toliau – Projektas)**

ĮGYVENDINAMO

Lietuvos Respublikos krašto apsaugos ministerija (toliau – KAM)

**PAGRINDINIAI DUOMENYS IR IŠVADA DĖL PROJEKTO IR PARTNETRYSTĖS SOCIALINĖS EKONOMINĖS
NAUDOS**

I DALIS

INFORMACIJA APIE INVESTICIJŲ PROJEKTĄ

1. Informacija apie investicijų projektą (nurodoma pagal KAM pateiktą informaciją)	
1.1. Strateginis dokumentas, pagrindžiantis investicijų projekto poreikį	<p>Lietuvos Respublikos krašto apsaugos sistemos 2017-2019 m. strateginio veiklos plano nuostatos:</p> <p>a) Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos įgyvendinimo plano krašto apsaugos sistemos 2017-2020 m. prioritetinių darbų ir veiksmų V prioriteto „<i>Saugi valstybė</i>“ 5.1. krypties „<i>Gynybos sistemos stiprinimas ir plėtra</i>“ 5.1.3. darbo „<i>LK plėtrai ir priimančiosios šalies paramos poreikiams reikalingos infrastruktūros sukūrimas</i>“ 5 veiksmu „<i>Nuolatinės infrastruktūros motorizuotosios pėstininkų brigados „Žemaitija“ naujiems kariniams vienetams parengimas pritraukiant privataus sektoriaus lėšas</i>“ yra nustatyta, kad investicijų projektu (toliau – IP) siekiama sukurti infrastruktūrą turi būti pradėta kurti iki 2019 m. IV ketvirčio pabaigos, pritraukiant privataus sektoriaus lėšas;</p> <p>b) įgyvendinant pirmojo strateginio tikslo „<i>sukurti ir išlaikyti karinius pajėgumus, kurie saugotų LR suverenitetą, jos teritorinį vientisumą, užtikrintų Lietuvos ir kitų NATO šalių kolektyvinę gynybą ir būtų parengti dalyvauti tarptautinėse operacijose ir misijose</i>“ programą 01.01 „<i>Sausumos pajėgos</i>“, plėtojant mechanizuotosios pėstininkų brigados (toliau – MPB) „Žemaitija“ infrastruktūrą 2017-2019 metais yra numatomas žemės sklypų ir pastatų Telšių ir Šilalės rajonuose perėmimas, siekiant užtikrinti MPB „Žemaitija“ vystymą, taip pat bus parengtas naujų MPB „Žemaitija“ vienetų infrastruktūros plėtros planas, taikant viešojo ir privataus sektorių partnerystės modelį.</p>
1.2. Sprendžiama problema / investicijų projekto poreikis	<p>Pagrindiniai teisiniai bei politiniai sprendimai dėl Lietuvos Respublikos kovinių pajėgumų didinimo yra priimti bei nuosekliai vykdomi, šio IP kontekste kaip pagrindinė spręstina problema yra identifikuojamas esamos karinės infrastruktūros nepakankamumas aptarnauti visus numatytus kovinius vienetus. Neišsprendus šios problemos, naujai sukurti koviniai vienetai, negalės pradėti funkcionuoti, tai yra nagrinėjamų vienetų nuolatinės privalomosios pradinės karo tarnybos bei profesinės karo tarnybos kariai negalės būti priimti į tarnybą, o numatyta įsigyti karinė įranga bei technika negalės būti naudojama pagal paskirtį. Numatomų IP veiklų pagalba identifikuota pagrindinė problema bus išspręsta.</p>
1.3. Tikslas ir siekiamas rezultatas	<p>IP tikslas – padidinti Lietuvos Respublikos kovinius pajėgumus Lietuvos Respublikos suvereniteto, teritorijos neliečiamybės ir vientisumo saugojimui ir gynimui.</p>

	<p>IP uždavinys – užtikrinti fizinę infrastruktūrą plečiamų Lietuvos Respublikos kovinių pajėgumų nuolatiniam dislokavimui.</p> <p>IP siekiami minimalūs rezultatai:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 769 kariai, kuriems yra užtikrinta infrastruktūra (nuolatinio dislokavimo sąlygos).
1.4. Nagrinėtos investicijų projekto įgyvendinimo alternatyvos	<p>I alternatyva – „Naujų pastatų statyba“ (Kovinio dalinio veiklai reikalingų pastatų statyba);</p> <p>II alternatyva – „Naujų pastatų statyba ir esamų pastatų rekonstrukcija“ (Kovinio dalinio veiklai reikalingų pastatų statyba, bendrabučio ir garažo pastatų rekonstrukcija).</p>
1.5. Investicijų projekto ataskaitinis laikotarpis	15 metų
1.6. Pasirinkta alternatyva	II alternatyva – „Naujų pastatų statyba ir esamų pastatų rekonstrukcija“

CPVA išvada

I. Paklausos / poreikio / prielaidų pagrindimas.

IP savininkas Lietuvos Respublikos krašto apsaugos ministerija pateikia pakankamai informacijos apie nagrinėjamos viešosios paslaugos aplinką ir aktualijas, tinkamai įvertinama ir išanalizuojama viešosios paslaugos paklausa ir pasiūla. Situacijos analizė aiškiai identifikuoja nuolatiniam karių dislokavimui būtinos infrastruktūros poreikį. IP kontekste yra aktualu, kad principinė kariuomenės struktūra, įskaitant ribinius karių skaičius, bei ateinančių šešių metų planavimo gairės yra kasmet tvirtinamos atskiru įstatymu, o tai turi tiesioginę įtaką karių aptarnavimui reikalingos infrastruktūros apimtims, tai yra didėjant ribiniam karių skaičiui, turi būti planuojama ir šių karių nuolatiniam dislokavimui būtina infrastruktūra.

II. Tikslo ir rezultato atitikimas sprendžiamai problemai.

IP aiškiai identifikuojama esminė projektu sprendžiama problema. IP tikslas ir uždaviniai siejasi su identifikuotomis problemomis.

III. Nagrinėtų alternatyvų korektiškumas.

IP nagrinėjamos racionalios ir korektiškos alternatyvos.

IV. Pasirinktos alternatyvos pagrindimas.

Optimali IP įgyvendinimo alternatyva pasirenka pagal ekonominių rodiklių reikšmes.

2. Investicijų projekto finansiniai duomenys (realios vertės) (nurodoma pagal KAM pateiktą informaciją)

	Finansinio srauto vertė (su PVM)	Rizikų vertė (su PVM)	Finansinio srauto su rizika vertė (su PVM)
2.1. Kapitalo išlaidos	35 757 581	5 070 797	40 828 378
2.1.1. Investicijos	32 025 332	4 573 029	36 598 361
2.1.2. Reinvesticijos	3 732 249	497 768	4 230 017
2.2. Investicijų likutinė vertė	23 264 311	2 248 735	25 513 046
2.3. Veiklos pajamos	0	0	0
2.4. Veiklos išlaidos	20 049 964	2 259 664	22 309 628
2.4.1. Žaliavos	0	0	0
2.4.2. Darbo užmokesčio išlaidos	1 098 278	123 778	1 222 056
2.4.3. Elektros energijos išlaidos	5 259 137	592 713	5 851 850
2.4.4. Šildymo (išskyrus elektrą) išlaidos	1 927 003	217 176	2 144 179
2.4.5. Infrastruktūros būklės palaikymo išlaidos	8 071 089	909 625	8 980 714
2.4.6. Kitos išlaidos	3 694 457	416 371	4 110 28
2.5. Grynasis lėšų srautas (2.1 - 2.2 – 2.3 + 2.4)	32 543 234	5 081 726	37 624 960

CPVA išvada

I. Išlaidų ir pajamų apskaičiavimo, prielaidų pagrįstumas, įskaitant pajamų kainodarą (jeigu taikoma).
Pajamos IP nevertinamos. IP veiklos išlaidų dydžiams apskaičiuoti naudojamos pagrįstos prielaidos.

II. Rizikos identifikavimo ir poveikio įvertinimo korektiškumas.
Atkreiptinas dėmesys, kad apskaičiuojant IP rizikas panaudoti nestandartiniai rizikos tikimybių skirstinių parametrai. Nestandartiniai rizikos tikimybių skirstinių parametrai parinkti remiantis KAM anksčiau įgyvendintų projektų patirtimi. Nestandartinių rizikos tikimybių skirstinių parametru naudojimas nulėmė, kad IP rizikų vertės yra mažesnės nei įprastu atveju.

III. Investicijų masto atitikimas identifikuotam poreikiui / paklausai.
IP veiklos suplanuotos racionaliai ir pagrįstai. Atkreiptinas dėmesys, kad IP naudojami sąlyginai dideli statybos darbų įkainiai, tačiau KAM statiniams taikomi specifiniai kokybės reikalavimai, todėl didesni statybos darbų įkainiai gali būti traktuojami kaip pagrįsti.

3. Investicijų projekto finansinė, socialinė-ekonominė nauda (nurodoma pagal KAM pateiktą informaciją)

3.1. Finansiniai rodikliai	FGDV investicijoms ¹	FVGN investicijoms ²	FNIS ³
	-33 823 531	-9.32%	-
3.2. Išorinio socialinio ekonominio poveikio (naudos / žalos) apskaičiavimas	Socialinė (ekonominė) IP nauda skaičiuojama naudojantis šiais įverčiais: <ul style="list-style-type: none"> • Statistinio gyvenimo vertė; • Pagerintas saugumas ir gyvenimo kokybė. Alternatyviai socialinė (ekonominė) IP nauda apskaičiuota naudojantis šiais įverčiais: <ul style="list-style-type: none"> • Pagerintos socialiai pažeidžiamų asmenų galimybės apsirūpinti būstu; • Laiko sutaupymai. 		
	EGDV ⁴	EVGN ⁵	ENIS ⁶
3.3. Ekonominiai rodikliai	73 326 321	32.98%	3.692

CPVA išvada

I. Rodiklių apskaičiavimo korektiškumas.

Finansinėje ir ekonominėje analizėje naudojamos pagrįstos diskonto normos, t. y. atitinkamai 4% ir 5%. FGDV investicijoms rodiklis yra neigiamas, o tai reiškia, kad IP – finansiškai neatsiperkantis.

II. IP išorinio socialinio-ekonominio poveikio apskaičiavimo korektiškumas.

Negalima teigti, kad IP išorinis poveikis įvertintas objektyviai: naudos komponentas „Statistinio gyvenimo vertė“ pasirinktas pagrįstai, tačiau negalima įsitikinti naudos komponento skaičiavimuose naudojamų prielaidų pagrįstumu, o naudos komponento „Pagerintas saugumas ir gyvenimo kokybė“ taikymas šio IP kontekste yra negalimas.

Tačiau, konversijos koeficientų bei socialinės-ekonominės naudos (žalos) apskaičiavimo metodikoje siūlomi įverčiai neleidžia objektyviai pamatuoti dėl IP įgyvendinimo sukuriamos socialinės (ekonominės) naudos, o užsienio praktikoje panašių projektų atveju dažnai naudojamas sąnaudų efektyvumo analizės metodas, kuris neįpareigoja vertinti projekto socialinės (ekonominės) naudos. Nepaisant to, IP pateikiami alternatyvūs socialinės (ekonominės) naudos skaičiavimai. Alternatyviai IP nauda apskaičiuota panaudojant du komponentus: „Pagerintos socialiai pažeidžiamų asmenų galimybės apsirūpinti būstu“ ir „Laiko sutaupymai“. IP nauda įvertinta apskaičiuojant alternatyvias karių apsirūpinimo būstu išlaidas ir laiko sutaupymus, atsirandančius dėl maitinimo paslaugų teikimo karinio dalinio teritorijoje. IP pateikiami

¹ Finansinė grynoji dabartinė vertė (FGDV) – būsimų projekto pajamų ir (investicijų ir veiklos) išlaidų skirtumo dabartinė vertė

² Finansinė vidinė grąžos norma (FVGN) – tai tokia projekto grąžos norma, kuriai esant FGDV lygi nuliui.

³ Finansinės naudos ir išlaidų santykis (FNIS) – būsimų projekto pajamų ir veiklos išlaidų dabartinių verčių santykis.

⁴ Ekonominė grynoji dabartinė vertė (EGDV) – būsimų projekto socialinės ekonominės naudos ir patiriamų išlaidų dabartinė vertė.

⁵ Ekonominė vidinė grąžos norma (EVGN) – projekto socialinė-ekonominė grąžos norma, kuriai esant EGDV lygi nuliui.

⁶ Ekonominės naudos ir išlaidų santykis (ENIS) – būsimos projekto socialinės ekonominės naudos išlaidų dabartinių verčių santykis.

alternatyvūs socialinės (ekonominės) naudos skaičiavimai atskleidė jog IP socialinių (ekonominių) rodiklių reikšmės net ir skaičiuojant socialinę (ekonominę) naudą sąlyginai pesimistiniu alternatyviu būdu yra priimtinos.

II DALIS

**INFORMACIJA APIE PARTNERYSTĖS TAIKYMO TIKSLUS, PP APIMTĮ IR IŠVADA APIE PARTNERYSTĖS
TAIKYMO TIKSLINGUMĄ IR NAUDĄ**

4. VPSP pagrindiniai duomenys (nurodoma pagal KAM pateiktą informaciją)	
4.1. VPSP taikymo priežastys	Atsižvelgiant į susiklosčiusią geopolitinę situaciją ir į tai, kad pagrindinis KAM skiriamas finansavimas numatytas ginklų sistemoms bei personalo išlaikymui, todėl valstybės biudžeto lėšų neužtenka ir siūloma Projektą įgyvendinti viešojo ir privataus subjektų partnerystės būdu.
4.2. Pasirinktas VPSP būdas	Valdžios ir privataus subjektų partnerystė (toliau – VžPP)
4.3. Privataus subjekto atrankos būdas	Skelbiamos derybos
4.4. VPSP projekto pasirengimo terminai	-
4.5. VPSP sutarties laikotarpis	15 metų
4.5.1. projektavimo / statybų laikotarpis	2 metai
4.5.2. paslaugų teikimo laikotarpis	13 metų
<p>CPVA išvada</p> <p><u>I. VPSP pasirinkimo priežastys</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - KAM neturi pakankamai lėšų įgyvendinti svarbius strateginius tikslus ir įvykdyti įsipareigojimus; - KAM galimybės iškart finansuoti visas infrastruktūros sukūrimo sąnaudas nuosavomis lėšomis yra nepakankamos, tačiau ji yra pajėgi padengti šias sąnaudas išdėstant mokėjimus dalimis ilgame laiko periode. <p><u>II. VPSP būdas</u></p> <p>Pagal šiuo metu atliktus skaičiavimus ir numatytus VPSP tikslus, privačiam subjektui teisė vykdyti ūkinę komercinę veiklą naudojant KAM turtą bei papildomai investuoti į šį turtą nebus suteikiama, o visi mokėjimai už atliktus darbus ir teikiamas paslaugas per visą VPSP sutarties vykdymo laikotarpį bus vykdomi tik iš KAM asignavimų. Privatus subjektas atliks investicijas suprojektuodamas karinio dalinio infrastruktūros objektus, atlikdamas rangos darbus, įrengdamas dalį patalpų ir su Projektu susijusi statybos rizika iš esmės perduodama privačiam subjektui. Su KAM funkcijomis susijusi veikla – karinio dalinio infrastruktūros projektavimas, statyba, tolimesnis jos eksploatavimas ir šios veiklos tinkamumo rizika perduodama privačiam subjektui. Paklausos rinkoje riziką KAM ir privatusis subjektas dalinasi. Įvertinus visas aplinkybes pasirinktas teisingas VPSP būdas – VžPP.</p> <p><u>III. Terminai</u></p>	

Nurodoma, kad privatus subjektas atliks karinio dalinio projektavimo bei rangos darbus per pakankamą terminą – 2 metus. Maksimalus sutarties terminas – 15 metų, kuris atitinka reikalavimą, kad VPSP sutarties trukmė būtų trumpesnė arba lygi turto naudingo eksploatavimo laikotarpiui. Be to, nurodyta VPSP sutarties trukmė neviršija Lietuvos Respublikos investicijų įstatyme (toliau – Investicijų įstatymas) nustatyto maksimalaus 25 metų termino.

5. Turtas (nurodoma pagal KAM pateiktą informaciją)	
5.1. Perduodamas turtas	<p>1. Žemės sklypas, kadastro Nr. 8750/0002:105, esantis Dariaus ir Girėno g. 19, Pajūryje, Šilalės r. sav., nuosavybės teise priklausantis valstybei, panaudos teise priklausantis Lietuvos kariuomenei. Privačiam subjektui perduodamas nuomos teise.</p> <p>2. Pastatas - bendrabutis, unikalus Nr. 8797-8004-9024, esantis Dariaus ir Girėno g. 19, Pajūryje, Šilalės r. sav., nuosavybės teise priklausantis valstybei, patikėjimo teise priklausantis Lietuvos kariuomenei. Privačiam subjektui perduodamas panaudos teise.</p> <p>3. Pastatas - garažas, unikalus Nr. 8796-7007-8038, esantis Dariaus ir Girėno g. 19, Pajūryje, Šilalės r. sav., nuosavybės teise priklausantis valstybei, patikėjimo teise priklausantis Lietuvos kariuomenei. Privačiam subjektui perduodamas panaudos teise.</p> <p>4. Pastatas - garažas, unikalus Nr. 8796-7007-8040, esantis Dariaus ir Girėno g. 19, Pajūryje, Šilalės r. sav., nuosavybės teise priklausantis valstybei, patikėjimo teise priklausantis Lietuvos kariuomenei. Privačiam subjektui perduodamas panaudos teise.</p>

<p>5.2. Naujai kuriamas turtas pagal viešojo subjekto poreikius</p>	<p>Nekilnojamasis turtas – bataliono dydžio karinio vieneto infrastruktūra:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. kareivinės; 2. garažai; 3. valgykla; 4. štabas; 5. rikiuotės aikštė; 6. medicinos punktas; 7. stadionas; 8. degalinė; 9. plovykla; 10. sandėliai (inventorius); 11. remonto dirbtuvės; 12. pastogė technikai; 13. technikos aikštės tvora su vartais; 14. technikos aikštė; 15. asmeninių automobilių parkavimo aikštelė; 16. techninės kontrolės punktas; 17. į(iš)ėjimo punktas; 18. kietos dangos keliai teritorijoje; 19. mokomoji zona (ramovė). <p>VPSP sutarties vykdymo laikotarpiu privatus subjektas turtą valdys ir naudos panaudos teise, o pasibaigus VPSP sutarčiai bus gražinamas KAM.</p> <p>Kilnojamasis ilgalaikis turtas – valgyklai reikalinga įranga ir inventorius (plovimo vonios, plautuvės, praustuvai, produktų perdirbimo įranga, produktų ruošimo įranga ir pan.).</p> <p>VPSP sutarties vykdymo laikotarpiu privatus subjektas turtą valdys ir naudos panaudos teise, o pasibaigus VPSP sutarčiai bus gražinamas KAM.</p>
<p>5.3. Naujai kuriamas turtas privataus subjekto rizika</p>	<p>Privataus subjekto rizika naujas turtas nebus kuriamas.</p>
<p>CPVA išvada</p> <p><u>I. Turto perdavimas</u></p> <p>Nurodyto valstybei nuosavybės teise priklausančio turto – žemės sklypo (panaudos teise priklausančio Lietuvos kariuomenei) ir pastatų (patikėjimo teise priklausančių Lietuvos kariuomenei) perdavimo būdai – nuoma žemės sklypo atveju ir panauda pastatų atveju yra pagrįsti ir</p>	

galimi pagal Lietuvos Respublikos žemės įstatymą ir Investicijų įstatymą. Privatus subjektas sukurs kilnojamą ilgalaikį turtą – pateiks ir sumontuos valgyklai reikalingą įrangą ir inventorių, kurį VPSP sutarties laikotarpiu privatus subjektas valdys ir naudos panaudos teise, kas atitinka Investicijų įstatymo nuostatas.

II. Apribojimai

- Dalis karinio dalinio teritorijos persidengia su nekilnojamojo kultūros paveldo vertybės Nr. 634 „Pajūrio dvaro sodybos fragmentai“ teritorija. Šios kultūros paveldo vertybės teritorijos ribų plane nurodoma, kad „nekilnojamosios kultūros vertybės teritorijoje esantiems visiems žemės sklypams ir jų priklausiniams yra taikoma nekilnojamosios kultūros vertybės reglamente nustatytos šios vertybės priežiūros ir naudojimo sąlygos“. Atsižvelgiant į tai, turės būti gautos Kultūros paveldo departamento prie Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos tvarkybos darbų projektavimo sąlygos, kuriose bus nurodyti konkretūs paveldosaugos reikalavimai.
- Visos kitos specialiosios žemės naudojimo sąlygos – šilumos ir karšto vandens teikimo tinklų apsaugos zonos, elektros linijų apsaugos zonos ir kitos, nurodytos žemės nuosavybės teises patvirtinančiuose dokumentuose.
- Projektui įgyvendinti reikalingas nurodytas žemės sklypas bei pastatai atitinkamai panaudos ir patikėjimo teisėmis priklauso KAM kontroliuojamai Lietuvos kariuomenei, todėl iki VPSP sutarties įsigaliojimo visa apimti turės būti suderinti visi žemės ir nekilnojamojo turto perdavimo privačiam subjektui klausimai.
- Šiuo metu planuojamo karinio dalinio žemės sklype yra dalis pastatų, kuriuos KAM įsipareigoja pati nugriauti iki VPSP sutarties pasirašymo. Nespėjus pastatų nugriauti iki nurodyto termino, gali vėluoti Projekto pradžia.

6. Veiklos (nurodoma pagal KAM pateiktą informaciją)	
6.1. Veiklų perdavimas privačiam subjektui	
6.1.1. Privačiam subjektui perduodamos vykdyti veiklos (viešosios paslaugos ir / ar ūkinė komercinė veikla)	1. Projektavimas.
	2. Statyba.
	3. Su statyba ir projektavimu susijusios veiklos (statinio projekto ekspertizė ir statinio projekto vykdymo priežiūra, statinio statybos techninė priežiūra).
	4. Valgyklai reikalingo inventoriaus pateikimas ir įrangos įrengimas.
	5. Statinių priežiūra ir eksploatacija.
	6. Statinių ir teritorijos tvarkymas, valymas bei šiukšlių išvežimas.
	7. Komunalinių paslaugų organizavimas – šalto ir karšto vandens, nuotekų, šildymo, elektroninių ryšių, elektros energijos paslaugų teikimo organizavimas ir koordinavimas.
6.1.2. Veiklos, kurias privatus subjektas gali vykdyti savo iniciatyva ir rizika	Privatus subjektas savo iniciatyva ir rizika veiklų negalės vykdyti.

6.2. Perduodamų / pasiliekamų veiklų pasiskirstymas biudžeto eilutėse (realios vertės) ⁷		
	Viešojo subjekto pasiliekamoms veikloms, kurios neįtrauktos į VPSP projektą	VPSP projekte perduodamos veiklos privačiam subjektui
6.2.1. Kapitalo išlaidos:	459 648	35 297 933
6.2.1.1. Žemė	0	0
6.2.1.2. Nekilnojamasis turtas	0	0
6.2.1.3. Statyba, rekonstravimas, kapitalinis remontas ir kiti darbai	459 648	31 042 631
6.2.1.4. Įranga, įrenginiai ir kitas ilgalaikis turtas	0	400 000
6.2.1.5. Projektavimo, techninės prižiūros ir kitos su investicijomis į ilgalaikį turtą susijusios paslaugos	0	(Įvertinta eilutėje 6.2.1.3.)
6.2.1.6. Projekto administravimas ir vykdymas	0	123 053
6.2.1.7. Kitos paslaugos ir išlaidos	0	0
6.2.1.8. Reinvesticijos:	0	3 732 249
6.2.1.8.1. Statyba, rekonstravimas, kapitalinis remontas ir kiti darbai	0	3 332 249
6.2.1.8.2. Įranga, įrenginiai ir kitas ilgalaikis turtas	0	400 000
6.2.2. Veiklos pajamos	0	0
6.2.3. Veiklos išlaidos:	0	20 049 964
6.2.3.1. Žaliavos	0	0
6.2.3.2. Darbo užmokesčio išlaidos	0	1 098 278
6.2.3.3. Elektros energijos išlaidos	0	5 259 137
6.2.3.4. Šildymo (išskyrus elektrą) išlaidos	0	1 927 003
6.2.3.5. Infrastruktūros būklės palaikymo išlaidos	0	8 071 089

⁷ 6.2.1 ir 6.2.2 punktuose sumos nurodomos su PVM.

6.2.3.6. Kitos išlaidos	0	3 694 457
6.2.4. PVM	Pinigų srantai nurodomi su PVM	Pinigų srantai nurodomi su PVM
CPVA išvada		
<p><u>I. Veiklų perdavimo logiškumas, teisėtumas, pagrįstumas ir efektyvumas</u></p> <p>Iš KAM pateiktų dokumentų darytina išvada, kad viešasis subjektas neturi pakankamai įgūdžių ir patirties infrastruktūros objektų statybos, atnaujinimo bei priežiūros srityje, kuri leistų tinkamai optimizuoti patalpas ir sukurti modernią karinę infrastruktūrą, todėl infrastruktūros objektų projektavimą, statybą bei dalies pastatų įrengimą, o vėliau jų eksploataciją ir priežiūrą perduoda privačiam subjektui. Toks veiklų perdavimas pagal KAM pateiktą informaciją Projekto apimtyje yra logiškas ir pagrįstas.</p> <p><u>II. Apribojimai, susiję su veiklų perdavimu / vykdymu</u></p> <p>Šiuo metu planuojamo karinio dalinio žemės sklype yra dalis pastatų, kuriuos KAM įsipareigoja pati nugriauti iki VPSP sutarties pasirašymo. Nespėjus pastatų nugriauti iki nurodyto termino, privatus subjektas negalės laiku pradėti vykdyti jam perduoti veiklos – statybos darbų.</p> <p><u>III. Pinigų srautų, susijusių su veiklų, įtrauktų į Projekto apimtį ir neįtrauktų, tačiau susijusių su Projekto rezultatų pasiekimu, vertės detalizacija biudžetinėse eilutėse.</u></p> <p>Žemės sklype esančių statinių griovimo darbai nėra įtraukti į Projekto apimtį. Griovimo darbus planuojama atlikti iki VPSP sutarties pasirašymo arba įsigaliojimo visa apimtimi. Pasirinkimas esamų statinių griovimo išlaidų netraukti į Projekto apimtį gali būti laikomas pagrįstu.</p>		

7. Rizikų paskirstymas (nurodoma pagal KAM pateiktą informaciją)			
Rizikų grupės	Viešasis subjektas		Privatus subjektas
	Veiklos, kurios neįtrauktos į VPSP projektą	VPSP projektas	
		VPSP projekte pasilieamos veiklos	VPSP projekte perduodamos veiklos
7.1. Statybos rizika			X
7.2. Tinkamumo rizika			X
7.3. Paklausos rizika		X (KAM užtikrina Projekto paklausą - 769 karių skaičių ir paklausos rizikai būdingo veiksnio - demografinių veiksnių pasikeitimo riziką prisiima sau)	X (Privačiam subjektui perduodami rizikos veiksniai kuriuos jis sugeba geriau valdyti)

CPVA išvada

I. Statybos rizika

Projekto apimtyje nagrinėjamos statybos rizikos – projektavimas, rangos darbai bei įrangos tiekimas ir montavimas, t. y. valgyklos virtuvei reikalingos įrangos pateikimas ir įrengimas, didžiaja dalimi perduodamos privačiam subjektui. Atsižvelgiant į veiklų padalinimą tarp partnerių, statybos rizikos, numatytos Projekto apimtyje, perdavimas privačiam subjektui iš esmės yra pagrįstas ir logiškas.

Atkreiptinas dėmesys, kad statybos rizikos atvejis „rangos darbų kokybė neužtikrinama dėl teisės aktais nustatytų kokybės reikalavimų pasikeitimo rangos vykdymo metu“ ir jo pasireiškimo metu atsirandančių pasekmių rizika perduodama privačiam subjektui. Praktikoje, jeigu šie teisės aktai keičiami ne viešojo subjekto iniciatyva ir atsakomybe, nė viena šalis neturi pranašumo įtakoti teisės aktų pasikeitimo. Taip pat vykdant Projektą galimi diskriminacinio poveikio teisės akto pakeitimai, t. y. tokie pakeitimai, kurie yra taikomi (a) Projektui ir netaikomi panašiams tokio tipo VžPP projektams; (b) privačiam subjektui ir netaikomi kitiems asmenims arba VPSP sutartis vykdantiems asmenims (privatiems subjektams) ir netaikomas kitiems asmenims. Įvertinęs šias aplinkybes privatus subjektas derybų metu gali reikalauti šio veiksnio rizika dalintis su KAM.

II. Tinkamumo rizika

Projekte privačiam subjektui perduodamos veiklos susijusios su karinio dalinio infrastruktūros objektų projektavimu, statyba bei atitinkamų patalpų įrengimu ir šios infrastruktūros objektų eksploatacija bei priežiūra. Infrastruktūros objektų ir jos eksploatacijos bei priežiūros paslaugų tinkamumo rizika perduodama privačiam subjektui.

III. Paklausos rizika

Dėl Projekto specifiškumo dalis rizikos veiksnių / atvejų Projekte nepasireiškia ir nėra taikomi. Paklausą, t. y. karine infrastruktūra besinaudojančių karininkų skaičių Projekte užtikrina KAM ir prisiima demografinių veiksnių, galinčių įtakoti karininkų / kareivių skaičiaus didėjimą arba mažėjimą, pasikeitimo riziką.

Įvertinus pateiktą informaciją, galima daryti išvadą, kad rizikos Projekte įvertintos pagrįstai ir priskirtos tai šaliai, kuri geriau gali ją valdyti. Pagal pateiktą informaciją, rizikų priskyrimas atitinka Europos Sąjungos statistikos tarnybos (Eurostato) reikalavimus VžPP projektams, kad statybos, tinkamumo rizikos būtų perduotos privačiam subjektui, o paklausos riziką KAM ir privatusis subjektas dalinsis – KAM užtikrins Projekto paklausą – atitinkamą karininkų / karių skaičių ir paklausos rizikai būdingo veiksnio - demografinių veiksnių pasikeitimo riziką, o privačiam subjektui bus perduodami rizikos veiksniai kuriuos jis sugeba geriau valdyti. Šiame etape nenustatyta prielaidų, kad pagal Partnerystės klausimyne pateiktus duomenis atnaujintas ir naujai sukurtas turtas VPSP sutarties metu būtų apskaitomas viešojo sektoriaus balanse, kas įtakotų valstybės / KAM skolą.

8. Partnerystės finansiniai rodikliai, Eur (su PVM) jei nenurodyta kitaip (nurodoma pagal KAM pateiktą informaciją)

	Realī vertė	Nominali vertė ⁸	Diskontuota vertė
8.1. Valdžios ir privataus subjektų partnerystės (VŽPP) projektas:			
8.1.1. Maksimalūs viešojo subjekto turiniai įsipareigojimai VPSP projekte ⁹	74 682 519	89 109 789	53 689 048
8.1.2. Maksimalūs Viešojo subjekto mokėjimai privačiam subjektui ¹⁰	71 100 501	84 637 209	51 283 806
8.1.3. Prisiimami viešojo subjekto turiniai įsipareigojimai pp ¹¹	3 582 017	4 472 581	2 405 242
8.1.4. VPSP sutarties vertė (aktuali tik koncesijos atveju)			
8.1.5. Tikėtinas skolos dydis viešojo subjekto biudžete ¹²	29 193 202	30 818 852	26 517 924
8.1.6. Pridėtinės vertės mokesčio (PVM) dalis, skaičiuojant maksimalius viešojo subjekto turinius įsipareigojimus ¹³	~12 961 429	~15 465 335	~9 317 934
Kita:			
8.1.7. Viešojo subjekto išlaidų ir rizikų, susijusių su VPSP projekto įgyvendinimu, tačiau kurios nėra įtrauktos į VPSP projekto apimtį, vertė	525 671	525 671	525 671

⁸ Nominali vertė suprantama, kaip vertė, kuri atspindi kiekvienu analizuojamu laikotarpiu esamas kainas. Taikomas infliavimo koeficientas 2%.

⁹ Privačiam subjektui perduodamų veiklų vykdymo išlaidos kartu su šių veiklų vykdymu susijusia rizika.

¹⁰ Privačiam subjektui perduodamos veiklos vykdymo išlaidos kartu su perduodamomis rizikomis.

¹¹ Viešojo subjekto prisiimamų rizikų, susijusių su privačiam subjektui perduodamomis veiklomis, vertė.

¹² Vertinama, atsižvelgiant į fiskalinės drausmės reikalavimus ir Europos Sąjungos statistikos tarnybos (Eurostato) reikalavimus.

¹³ Maksimali PVM mokėtina suma, kuri tikėtina grįš į valstybės biudžetą.

CPVA išvada**I. Projekto finansinių rodiklių apskaičiavimo korektiškumas**

Projekto rodikliai apskaičiuoti korektiškai. 8.1.1 – 8.1.7. eilutėse (imtinai) suskaičiuotų rodiklių dydžiai yra įvertinti su rizika. Atkreiptinas dėmesys, kad apskaičiuojant Projekto rizikas panaudoti nestandartiniai rizikos tikimybių skirstinių parametrai. Nestandartiniai rizikos tikimybių skirstinių parametrai parinkti remiantis KAM anksčiau įgyvendintų projektų patirtimi. Pritaikius standartinius rizikos tikimybių skirstinių parametrus 8.1.1. ir 8.1.2. eilutėse apskaičiuotų rodiklių reikšmės vidutiniškai padidėtų ~23%.

II. Tikėtino skolos dydžio, jei vadovaujantis fiskalinės drausmės ir Eurostato reikalavimais, sukurtas turtas būtų apskaičiuojama viešojo sektoriaus balanse, vertinimas

Tikėtinas skolos dydis, jei vadovaujantis fiskalinės drausmės ir Eurostato reikalavimais, sukurtas turtas būtų apskaičiuojamas viešojo sektoriaus balanse – 29 193 202 Eur (su PVM) realiomis vertėmis.

9. VPSP projekto finansinis gyvybingumas¹⁴ (nurodoma pagal KAM pateiktą informaciją)	
9.1. Metinis atlyginimas (jei taikoma) ¹⁵ nominalia verte	Maksimalus vidutinis metinis atlyginimas (nominalia verte) – 6 510 555 Eur (su PVM) (84 637 209 / 13).
9.2. Koncesijos mokestis (jei taikoma) ¹⁶ nominalia verte	-
9.3. Atlygis (jei taikoma) ¹⁷ nominalia verte	-
9.4. Mokesčiai	-
9.5. VPSP projekto grąža ¹⁸ nominalia išraiška	-

¹⁴ Ang. k. (financial viability) – finansinių galimybių padengti projekto išlaidas, vykdyti įsipareigojimus, sugeneruoti pakankamą grąžą privačiam subjektui kompleksinis vertinimas.

¹⁵ Viešojo subjekto mokėtinas metinis atlyginimas, kai yra įgyvendinamas VŽPP projektas.

¹⁶ Koncesijos mokestis suprantamas kaip privataus subjekto (koncesininko) mokėjimas viešajam subjektui (suteikiančiajai institucijai) už suteiktą koncesiją ir taikomas tik koncesijų atveju.

¹⁷ Atlygis suprantamas, kaip suteikiančiosios institucijos mokėjimas koncesininkui arba bet kurios rūšies finansinė nauda, įskaitant kompensacijas už viešųjų paslaugų teikimą ar investicijų subsidijas. Taikoma tik koncesijos atveju.

¹⁸ VPSP projekto veiklos pelno grąža skaičiuojama prieš nusidėvėjimą ir amortizaciją (ang. k. EBITDA).

I. Rinkos tyrimas

Rinkos tyrimas atliktas IP rengimo etape. Iš pateiktų dokumentų darytina išvada, kad Projektas bendrai patrauklus rinkai.

II. KAM atsakingų asmenų kompetencija

Pagal pateiktus dokumentus galima daryti išvadą, kad KAM užtikrins tinkamą kompetenciją, reikalingą įgyvendinti Projektui. Projekto vadovo funkcijas vykdantis asmuo – KAM Logistikos departamento Infrastruktūros valdymo skyriaus specialistas Aurimas Banys turi patirties procesų planavimo, organizavimo ir kontroliavimo, statybos bei viešųjų pirkimų srityse, yra dalyvavęs VPSP projektų rengimo bei įgyvendinimo procesuose. Projekto vadovo pavaduotoju paskirta KAM Logistikos departamento Infrastruktūros valdymo skyriaus specialistė Renata Chleborodovienė, kuri turi darbo patirties procesų planavimo, organizavimo ir kontroliavimo, statybos ir viešųjų pirkimų srityse, yra tiesiogiai dalyvavusi 3-jų VPSP projektų rengimo (įgyvendinimo) procesuose.

Papildomai planuojama pasitelkti CPVA Viešosios ir privačios partnerystės skyriaus ekspertus bei pirkti finansų ir ekonomikos srities konsultacines paslaugas atskiroms užduotims vykdyti.

Galutinė CPVA vertinimo išvada:

Projekte iškeltoms problemoms spręsti pasirinkta optimali projekto įgyvendinimo alternatyva. Pasirinktos optimalios alternatyvos veiklų įgyvendinimas VPSP būdu yra pagrįstas ir galimas. Pabrėžtina, kad apskaičiuojant Projekto rizikas panaudoti nestandartiniai rizikos tikimybių skirstinių parametrai. Nestandartinių rizikos tikimybių skirstinių parametru naudojimas nulėmė, kad Projekto rizikų reikšmės yra ~23% mažesnės nei pritaikius standartinius rizikos tikimybių skirstinius (rizikų finansinė išraiška yra aktuali, nes ji naudojama skaičiuojant maksimalius viešojo sektoriaus turtinius įsipareigojimus, kuriuos tvirtina Vyriausybė, ir kurie nebegali būti didinami). Kita vertus, Projekte naudojamas investicijų prielaidas galima vertinti kaip labiau pesimistines (statybos darbų įkainiai sąlyginai dideli, planuojant statybos darbų sumas numatomi rezervai). Atsižvelgiant į tai, tikėtina, kad nestandartinių rizikos tikimybių skirstinių parametru naudojimas esminės įtakos Projekto finansinių rodiklių reikšmėms neturėjo.

Vertinimą atlikusių ekspertų vardas, pavardė, parašas

1. Dominykas Pošiūnas

2. Edita Rimkutė

